

تواريخ البحث تاريخ تقديم البحث : 2024/1/9 تاريخ قبول البحث : 2024/1/28 تاريخ رفع البحث على الموقع : 2024/9/15	إمكانية توضيح طبيعة العلاقة ما بين البنى التحتية لإداره المعرفة والتوجه الاستراتيجي الريادي للمؤسسات الصحية: الدور التفاعلي للقدره على تراكم المعرفة للكادر التمريضي دراسة استطلاعية في مستشفى البصرة التعليمي
	طالبة الدبلوم العالي فاطمة محمد عبد الزهرة
	المدرس الدكتور محمد صالح هادي
	جامعة البصرة / كلية الإدارة والاقتصاد/قسم إدارة الاعمال

المستخلص :

الغرض: الغرض من الدراسة الحالية هو إمكانية توضيح طبيعة العلاقة ما بين البنى التحتية لإدارة المعرفة والتوجه الاستراتيجي الريادي للمؤسسات الصحية: الدور التفاعلي للقدره على تراكم المعرفة للملاكات التمريضية. التصميم / المنهجية / الاستراتيجية: تم تحليل البيانات من خلال دراسة استطلاعية ل(195) من الملاك التمريضي في مستشفى البصرة التعليمي من خلال طريقة المربعات الجزئية الصغرى النتائج: وجود علاقة تأثير بين المتغير التفاعلي (القدره على تراكم المعرفة) في العلاقة ما بين البنى التحتية لإدارة المعرفة والتوجه الاستراتيجي الريادي , المحددات: عدم تعاون مجتمع البحث والإدارات المسؤولة مع الباحثة في الحصول على البيانات وكذلك قصر الفترة الزمنية لأجراء البحث .

الكلمات الرئيسية : البنى التحتية لإدارة المعرفة , التوجه الريادي , التوجه الاستراتيجي الريادي , تراكم المعرفة , الملاك التمريضي , Smart pls (v4)

Impact of Job Fit in Employee Performance _Innovation Behavior as an Intermediate Variable (A comparative Analytical Study in Public and Private Higher Education Sector)

Researcher Fatima M/ Abdel Zahra

Lecturer - PhD . Muhammad S Hadi

College of Admin & Economic/Business Administration Dep.

University of Basrah

Abstract :

Purpose: The purpose of the current study is to clarify the nature of the relationship between knowledge management infrastructure and the entrepreneurial strategic orientation of health institutions: the moderating role of the ability to accumulate knowledge for nursing staff.

Design/methodology/strategy: Data were analyzed through a prospective study of (195) nursing staff at Basra Hospital through the partial least squares method.**Results:** There is an influence relationship between the moderating variable (the ability to accumulate knowledge) in the relationship between knowledge management infrastructure and entrepreneurial strategic orientation.**Limitations:** Lack of cooperation of the community and the responsible departments with the researcher in obtaining data, as well as the short period of time to conduct the research.

Practical implications: These results can motivate practitioners and decision-makers to pay more attention to the variable of knowledge accumulation, its mechanisms, and its basic trends.

Keywords: knowledge management infrastructure, entrepreneurial orientation, entrepreneurial strategic orientation, knowledge accumulation, nursing staff.

المقدمة :

اصبحت المعرفة وادارتها ضرورة ملحة ووسيلة فعالة للتنمية في قطاع الصحة التي تواجه تحديات وتغييرات كبيرة في ضوء المنافسة الشديدة في هذا القطاع (Karlton et al., 2020:2).
البنى التحتية ضرورية للحفاظ على المعرفة الفعلية والقيمة، حيث تقوم المؤسسات بتطوير البنية التحتية لإدارة المعرفة الخاصة بها وتوفير إمكاناتها كاستجابة بسرعة للتعقيدات سريعة التغير، والتي تصبح بمثابة عاملاً حاسماً يؤدي إلى زيادة الكفاءة داخل المؤسسة من خلال اختصار الوقت اللازم لتطوير العمل كأسلوب معاصر يقود نحو التخطيط الاستراتيجي (Aviv et al., 2021:5).

المبحث الأول

منهجية الدراسة

Study Methodology

تهدف معطيات هذا الفصل إلى بيان الأسلوب الذي تمّ بموجبه إدارة الدراسة بجزئها النظري والعملية الأمر الذي مكّن الباحثة من إعداد المباحث اللاحقة.

منهجية الدراسة

تعدّ منهجية الدراسة حلقة الربط المهمة بين الجانب النظري والعملية، وتتضمن الفقرات الآتية :

1. مشكلة الدراسة

تحتاج المؤسسات الصحية العراقية الى الاستفادة بشكل أكبر من البنى التحتية لإدارة المعرفة والمعرفة واستغلالها في تبني مفهوم التوجه الاستراتيجي الريادي لمواكبة التطورات البيئية وتقليص الفجوة الكبيرة بينها وبين المؤسسات الصحية العالمية التي اصبحت على مستوى عال من الريادة في مجال عملها، ولكون الباحثة أحد العاملات في المؤسسات الصحية، حيث ستحاول في الدراسة الحالية معالجة مشكلة تجسد في كيفية توجيه بوصلة البنى التحتية لأداره المعرفة والقدرة على تراكم المعرفة لتحقيق التوجه الاستراتيجي الريادي.

حيث تم صياغة مشكلة الدراسة بالتساؤل الرئيس التالي : "الى أي مدى يمكن توظيف البنى التحتية لأدارة المعرفة لتحقيق التوجه الاستراتيجي الريادي، وهل يوجد دور تفاعلي للقدرة على تراكم المعرفة للتأثير على العلاقة بينهما".

2. تساؤلات الدراسة (Study Questions):

استناداً الى مشكلة الدراسة وفي ضوء ما ذكر ، حيث يمكن صياغة تساؤلات الدراسة في ضوء ما يلي:

1. هل توجد علاقة ما بين البنى التحتية لإدارة المعرفة والتوجه الاستراتيجي الريادي للمؤسسات الصحية
2. هل يوجد دور تفاعلي للقدرة على تراكم المعرفة للملاك التمريضي للتأثير في العلاقة ما بين البنى التحتية لإدارة المعرفة والتوجه الاستراتيجي الريادي

3. أهداف الدراسة (Study Objectives):

تهدف الدراسة الى تسليط الضوء على متغيرات أكاديمية حديثة في مجال الإدارة وهي البنى التحتية لإدارة المعرفة

والتوجه الاستراتيجي الريادي والقدرة على تراكم المعرفة للملاك التمريضي، عن طريق موائمة بين هذه التشكيلة او المزيج من المتغيرات وابعادها لكي تلائم واقع عمل المؤسسات الصحية لحل بعض من مشكلاتها المهمة، بالإضافة انه يمكن توضيح أهداف الدراسة من خلال الاتي:

1. الاسهام وبشكل محوري في تقديم انموذج مفاهيمي واحد يستوعب الربط بين المتغيرات الرئيسة الثلاث والمتمثلة ب" البنى التحتية لإدارة المعرفة والتوجه الاستراتيجي الريادي للمؤسسات الصحية والقدرة على تراكم المعرفة للملاك التمريضي .

2. تحديد اولويات طبيعة علاقة الارتباط بين متغيرات الدراسة الثلاث.

3. إنضاج واستكشاف علاقة التأثير التفاعلي لمتغير القدرة على تراكم المعرفة في العلاقة ما بين المتغير المستقل البنى التحتية لإدارة المعرفة والمتغير التابع والتوجه الاستراتيجي الريادي للمؤسسات الصحية.

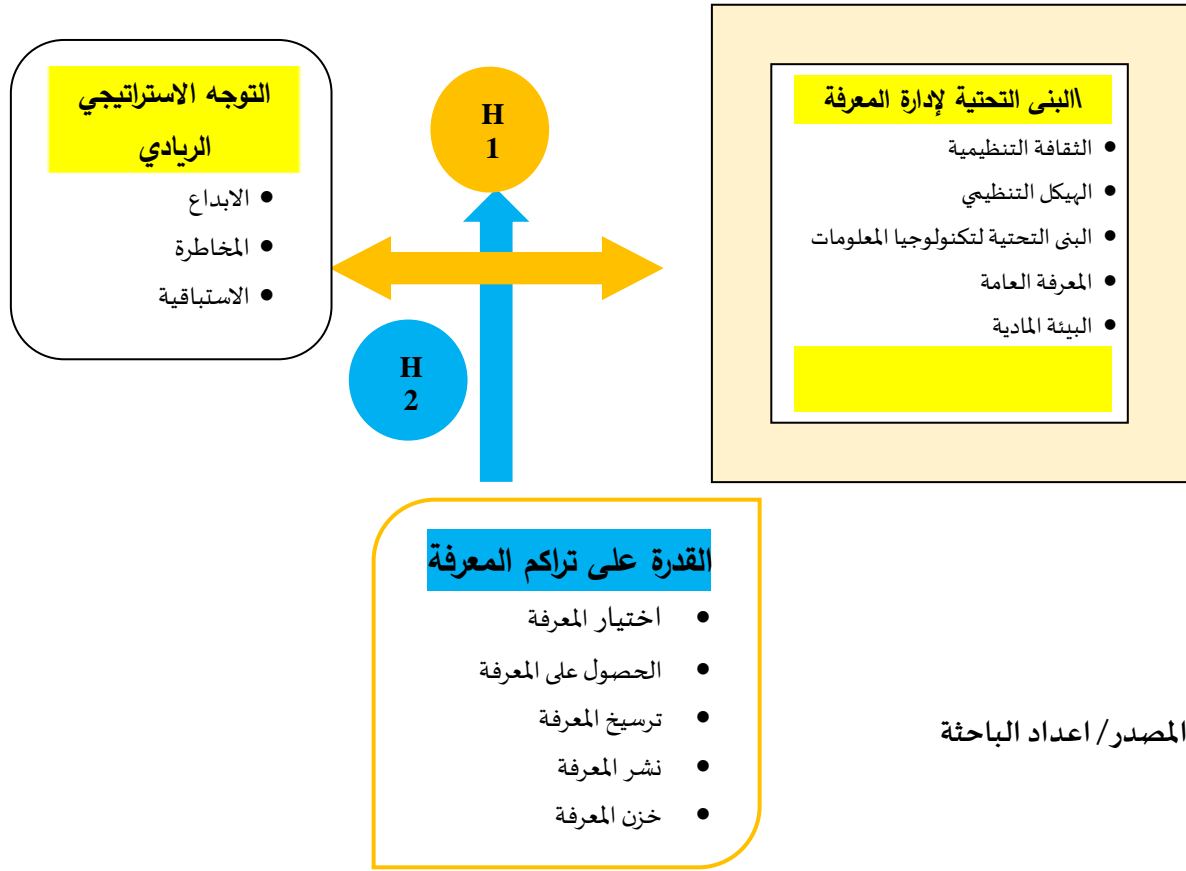
4. أهمية الدراسة

تتجلى أهمية الدراسة من أهمية المتغيرات المبحوثة والمتمثلة ب(البنى التحتية لإدارة المعرفة والتوجه الاستراتيجي الريادي للمؤسسات الصحية والقدرة على تراكم المعرفة للملاك التمريضي) ، إذ أصبحت المتغيرات المذكورة هدف تسعى مؤسسات اليوم لبلوغه ، باعتبارهم من المواضيع المهمة التي تحتاج الى مزيد من البحث والتقصي لاسيما على صعيد الربط بينهم ومحاولة قياس علاقة الارتباط والتأثير بينهما. كما تتجلى أهمية البحث في ابراز البُعد التطبيقي الذي تسهم من خلاله البنى التحتية لإدارة المعرفة والقدرة على تراكم المعرفة للملاك التمريضي في تعزيز التوجه الاستراتيجي الريادي للمؤسسات الصحية.

5. مخطط الدراسة الفرضي

بعد مراجعة عدة دراسات السابقة منها دراسة (Kang et al., 2019) , (هادي , 2022) , (Ferraz et al., 2021) , (Lages et al., 2017) , و استناداً الى النظرية المستندة الى المعرفة (*Knowledge based view*) تم تكوين مخطط فرضي يلخص العلاقة بين متغيرات الدراسة الثلاث , حيث من خلال هذه المتغيرات تم تسليط الضوء على مشكلة الدراسة عند صياغتها.

شكل (1) مخطط الدراسة الفرضي



حيث يوضح الشكل (1) , مخطط الدراسة الفرضي ، ويعرض العلاقات بين المتغير المستقل (البنى التحتية لأدارة المعرفة) حيث تم قياسه من خلال خمسة ابعاد هي (الثقافة التنظيمية , الهيكل التنظيمي , البنى التحتية لتكنولوجيا المعلومات , المعرفة العامة , البيئة المادية) بالاعتماد على دراسة (جرادات والمعاني, 2014) , والمتغير التابع (التوجه الاستراتيجي الريادي) والذي يضم ثلاثة ابعاد هي (الابداع , المخاطرة , الاستباقية) بالاعتماد على دراسة (الناصري , 2015), واخيراً يمثل القدرة على تراكم المعرفة المتغير التفاعلي والذي تم قياسه عبر خمسة ابعاد هي (اختيار المعرفة , الحصول على المعرفة , ترسيخ المعرفة , نشر المعرفة , خزن المعرفة) بالاعتماد على دراسة (Chang & Lee. 2008) .

6. تطوير فرضيات الدراسة (Develop Study Hypotheses):

بشكل عام يعتمد بناء الفرضيات على المراحل السابقة من الدراسة (استطلاع الدراسات السابقة ومنهجياتها وكذلك مشكلة الدراسة واسئلتها)، لهذا سيتم توضيح الجوانب التالية :

- العلاقة ما بين البنى التحتية لأدارة المعرفة والتوجه الاستراتيجي الريادي

ان التوجه نحو ريادة الاعمال في المستشفيات، ينبغي تطوير وتنفيذ برامج خاصة بالملاك التمريضي وخصوصاً، فهم بمثابة عامل حاسم في تحقيق الرعاية الصحية المستدامة وتطبيق إمكانات السياسة الصحية الناجحة، حيث يمثلون مجموعة من اصحاب المصلحة التي تحقق موارد ايجابية(Ferraz et al., 2021:3) . وأكد (Rastoka et al., 2022) بوجود علاقة إيجابية بين جودة البنية التحتية للرعاية الصحية العامة ممثلة من خلال المؤسسات والسياسات وريادة الأعمال في مجال الرعاية الصحية، لذا تم صياغة فرضية الدراسة الرئيسة الأولى بالشكل التالي:

H1: "توجد علاقة ذات دلالة معنوية واحصائية ما بين البنى التحتية لأدارة المعرفة والتوجه الاستراتيجي الريادي"، وتشتق من هذه الفرضية عدة فرضيات فرعية منها:

H1a: توجد علاقة ذات دلالة معنوية واحصائية ما بين الثقافة التنظيمية وأبعاد التوجه الاستراتيجي الريادي

H1b: توجد علاقة ذات دلالة معنوية واحصائية ما بين الهيكل التنظيمي وأبعاد التوجه الاستراتيجي الريادي

H1c: توجد علاقة ذات دلالة معنوية واحصائية ما بين البنى التحتية لتكنولوجيا المعلومات وأبعاد التوجه الاستراتيجي الريادي .

H1d: توجد علاقة ذات دلالة معنوية واحصائية ما بين المعرفة العامة وأبعاد التوجه الاستراتيجي الريادي.

H1e: توجد علاقة ذات دلالة معنوية واحصائية ما بين البيئة المادية وأبعاد التوجه الاستراتيجي الريادي

• الدور تفاعلي للقدرة على تراكم المعرفة للتأثير في العلاقة ما بين البنى التحتية لأدارة المعرفة والتوجه الاستراتيجي الريادي

اشارت العديد من الدراسات ومنها دراسة (Ferraz et al., 2021) على أن للأساليب المعرفية تأثير إيجابي على التوجه الفردي الريادي والابداع للممرضات.

وعليه يمكن صياغة فرضية الدراسة الرئيسة الثانية بالشكل التالي

H2: "يوجد دور تفاعلي للقدرة على تراكم المعرفة للتأثير في العلاقة ما بين البنى التحتية لأدارة المعرفة والتوجه

الاستراتيجي الريادي , وتشتق من هذه الفرضية عدة فرضيات فرعية منها:

H2a: يوجد دور تفاعلي اختيار المعرفة للتأثير في العلاقة ما بين ابعاد البنى التحتية لأدارة المعرفة وأبعاد التوجه الاستراتيجي الريادي .

H2b: يوجد دور تفاعلي الحصول على المعرفة للتأثير في العلاقة ما بين ابعاد البنى التحتية لأدارة المعرفة وأبعاد التوجه الاستراتيجي الريادي .

H2c: يوجد دور تفاعلي ترسيخ المعرفة للتأثير في العلاقة ما بين ابعاد البنى التحتية لأدارة المعرفة وأبعاد التوجه الاستراتيجي الريادي .

H2d: يوجد دور تفاعلي نشر المعرفة للتأثير في العلاقة ما بين ابعاد البنى التحتية لأدارة المعرفة وأبعاد التوجه الاستراتيجي الريادي .

H2e: يوجد دور تفاعلي خزن المعرفة للتأثير في العلاقة ما بين ابعاد البنى التحتية لإدارة المعرفة وأبعاد التوجه الاستراتيجي الريادي .

7. حدود الدراسة:

• الحدود الزمانية: وتشمل الحدود المتعلقة بالبيانات التي تم جمعها وعمل كافة الإجراءات المتعلقة بالدراسة للفترة من (11/5 – نهاية شهر كانون الأول 2023).

• الحدود المكانية: تم اجراء الدراسة في مستشفى البصرة التعليمي .

• الحدود البشرية: تشمل الملاكات الطبية في مستشفى البصرة التعليمي

8. طرق جمع البيانات (Data Collection Methods):

• الجانب النظري (The Theoretical Side):

تم جمع البيانات وتحليلها بالأسلوب الكمي من خلال استخدام أدوات مثل الاستبيانات والملاحظات والتحليل الإحصائي للبيانات , ويتيح هذا الأسلوب الحصول على بيانات دقيقة حول متغيرات وابعاد الدراسة , ويتم تحليل البيانات باستخدام الإحصاءات والأساليب المناسبة لتوليد النتائج الكمية والموثوقة.

• المعالجة الإحصائية

للأجابة عن تساؤلات الدراسة ومعالجة فرضياتها لجأت الباحثة الى توظيف برنامج (V4) Smart Pls لتوضيح طبيعة العلاقة والتأثير ما بين متغيرات الدراسة .

• أدوات الجانب الميداني/العملي (Field/Practical Side):

وتم اعتماد استمارة استبيان (Questionnaire) , وقد شملت على (50) تساؤلا , غطت ثلاثة متغيرات رئيسية , وسيتم التركيز عليها من ناحية جمع البيانات بصورة دقيقة للحصول على نتائج دقيقة عند تحليلها.

9. مجتمع وعينة الدراسة

• مجتمع الدراسة

تم اختيار عينة مكونة من 220 ممرض يعملون في مستشفى البصرة التعليمي من ضمن مجتمع يبلغ 530 ممرض بتواجد فعلي يختلف العنوان الوظيفي للمرضين بحسب التقسيم الحالي ممرض جامعي بعدد 46 بواقع 30 من الذكور و 16 من الاناث ممرض فني بواقع 134 بواقع 59 من الذكور و75 من الاناث وممرض ماهر بعدد 273 بواقع 133 من الذكور و140 من الاناث مدرسة التمريض بعدد 8 من الاناث وقابلة فنية بعدد 49 جميع الممرضين العاملين يخوضون دورات تدريبية مكثفة في مجال وظيفتهم وذلك لزيادة رصيد المعرفة والاطلاع على اخر المستجدات الطبية في العالم و التي تخص مجال عملهم

• عينة الدراسة

لقد ركزت الباحثة على استطلاع آراء عدد من الملاك التمريضي في مستشفى البصرة التعليمي , لما لهم من دور مهم وجوهري في عمليات و إجراءات المؤسسة الصحية , حيث اختارت الباحثة عينة والبالغ عددها (220) بالاستناد الجداول الإحصائية الموجودة في (Sekaran & Bougie,2017:263-264) , لأن مجتمع الدراسة بلغ (532) موظف وموظفة .

تم توزيع (220) استمارة استبيان , وقد تم استرداد (195) استمارة صالحة أي بنسبة استجابة (89%) , وبهذا كانت نسبة الاستمارات المفقودة و غير الصالحة (25) , أي نسبة استجابة بلغت (11%)

جدول (1)

عينة الدراسة		الموزعة		المستردة		الفعلية		عدم الاستجابة	
العدد	%	العدد	%	العدد	%	العدد	%	العدد	%
220	100%	195	89%	195	89%	25	11%		

خلاصة عملية توزيع استمارات الاستبيان

المصدر/ اعداد الباحثة

المبحث الثاني

الإطار النظري

مقدمة

سيتم استعراض تفاصيل هذا الفصل من خلال ثلاثة محاور استناداً الى ما بينته الدراسات السابقة فيما يخص متغيرات الدراسة الثلاث، حيث يركز المحور الاول على مفهوم البنى التحتية لأداره المعرفة، بينما سيركز المحور الثاني على موضوع التوجه الاستراتيجي الريادي للمؤسسات الصحية اما المحور الثالث سيرتكز على توضيح كافة التفاصيل المتعلقة بالقدرة على تراكم المعرفة بمتغيراته.

أولاً: البنى التحتية لأدارة المعرفة

ادارة المعرفة هي عملية تحديد وتحليل المعرفة التي يمكن الوصول اليها والمطلوبة لتحقيقها الاهداف التنظيمية، فهي العملية التي من خلالها تولد المؤسسات قيمة من اصولهم الفكرية والمعرفية من خلال توظيف اليات تنظيمية التي تخلق باستمرار المعرفة وتشجيع الاستحواذ والتخزين وحماية وتبادل المعرفة في المؤسسات.

تري الباحثة ان هنالك جدال واضح فيما يتعلق بالبنى التحتية لأدارة المعرفة , حيث ذكر (Tsetim et al., 2020:218) انها تشمل ثلاث محاور (البنى التحتية التكنولوجيا, الثقافة التنظيمية, الهيكل التنظيمي) , بينما أشار (Aviv et al., 2021:5) على ان البنى التحتية لأدارة المعرفة تشمل خمس محاور وهي (ثقافة المنظمة, البناء التنظيمي, البنية

البنية التحتية لتكنولوجيا المعلومات، المعرفة المشتركة او العامة ، البيئة المادية) وفيما يلي توضيح للمحاور السابقة وفقاً لوجهات التي تم ذكرها في أعلاه.

1. البنية التحتية للتكنولوجيا

البنية التحتية للتكنولوجيا وهي مزيج من معالجة البيانات وتخزينها والاتصالات والتقنيات والانظمة (قواعد البيانات ، الخوادم ، أجهزة الكمبيوتر وأجهزة المعلومات ، إلخ) والعمليات التي تجعل كل شئ يعمل بما في ذلك انظمة معالجة المعاملات ونظم المعلومات الادارية ومعالجة البيانات .
ان تطوير البنى التحتية لتكنولوجيا المعلومات المتكاملة في المؤسسة تؤدي الى مساندة حاجات نظم المعلومات فيها ، بالإضافة الى مساندها لأداره المعرفة ، (العلي واخرون 2012 : 304) .

2. الثقافة التنظيمية

ثقافة المنظمة الداعمة تحفز العاملين على فهم العوائد المتأتية من ادارة المعرفة ومشاركتها (Kanaan, et al., 2013)
تعرف الثقافة التنظيمية بانها مزيج من القواعد والمعايير والقيم والافتراضات والمعتقدات التي يمتلكها الموظفون داخل المؤسسة، وتؤثر على طريقة تفكيرهم وصنعهم للقرارات، كل مؤسسة موجودة مع ثقافة فريدة وهذا امر حيوي للغاية.

3. الهيكل التنظيمي

الهيكل التنظيمي يؤدي دورا بارزا في تسهيل ادارة المعرفة وذلك من خلال الياته التي تهيأ فرص لتشارك المعرفة وتأمين التفاعل بين الافراد (Kanaan, et al., 2013) .

4. المعرفة المشتركة او العامة

اشير الى المعرفة المشتركة كإحدى مكونات البنية التحتية لإدارة المعرفة كونها تراكم خبرات المؤسسة في استيعاب المعرفة الفردية وتكاملها مع المعرفة لبقية افراد المؤسسة (Aviv et al., 2021:5).

5. البيئة المادية

اما البيئة المادية فهي بمثابة محفزات او عوامل تمكين تساعد المؤسسة في توليد والحصول على المعرفة واختبارها وتنظيمها واستخدامها ونشرها وتحويل المعلومات الهامة وتنظيم الخبرات التي تمتلكها الى معارف ضرورية للأنشطة الادارية المختلفة مثل اتخاذ القرارات وحل المشكلات والتعلم والتخطيط الاستراتيجي (Tsetim et al., 2020:218).

علاقة البنى التحتية لإدارة المعرفة بالتوجه الاستراتيجي الريادي للمؤسسات الصحية

تسلط إدارة المعرفة الضوء على الحاجة إلى تصميم عمليات إدارة الرعاية الصحية بشكل مناسب لأغراض تحسين الجودة ولخلق ظروف تحسين جودة جيدة للمهنيين السريريين.

البنى التحتية ضرورية للحفاظ على المعرفة الفعلية والقيمة الصريحة والضمنية في المؤسسة، حيث تقوم المؤسسات بتطوير البنية التحتية لإدارة المعرفة الخاصة بها للاستجابة بسرعة للتغيرات في البيئة سريعة التغير، والتي تصبح

عاملاً حاسماً يؤدي إلى تكثيف الكفاءة التنظيمية من خلال اختصار الوقت اللازم لتطوير الكفاءات (Aviv et al., 2021:5)

ثانياً: التوجه الاستراتيجي الريادي

سيتم التركيز في هذا المتغير على ثلاثة جوانب تتداخل ضمناً مع هذا المتغير، والتي تعتبر بمثابة ممكنات ترسيخ وتأسيس التوجه الاستراتيجي للمؤسسات وفقاً ل(Thompson: 35 :2006 Strickland &) وهي :

1. تطوير الرؤية الاستراتيجية

ركزت المؤسسات الصحية بأن تكون رائدة قياساً بباقي المؤسسات، فمفهوم الريادة يعتمد على المحتوى او الجوهر ولا يخضع هذا المحتوى لتعريف موحد، فالريادة غير مرتبطة بوظيفة او منصب او تخصص معين، بمعنى ان الريادة ذات اهمية بالغة في التنامي الاقتصادي، من خلال اثرها في مجالات مهمة ورئيسة في النظام الاقتصادي، مثل خلق الوظائف الجديدة، والابداع، وتقديم الخدمات واعمال البناء والنقل وتقديم خدمات التأمين والتمويل والتصنيع (هادي , 2022: 133).

2. اعداد الأهداف

وينبغي أن يكون التوجه الريادي خياراً الزامياً للمؤسسات التي تريد الاعتماد على ذاتها، وفريقها ومنظمتها ككل ان هذا المفهوم يتضمن اكتشاف واقتناص الفرص لتقديم مخرجات جديدة غير تقليدية عن طريق تخصيص وادارة المواد الضرورية" (Piirala, 2012:14)

أبعاد التوجه الريادي

1. أشار (Venkatraaman,1989) ان التوجه الريادي مكون متعدد الابعاد وذو خصائص تنافسية، وتحليلية ودفاعية، ومستقبلية، واستباقية، ويتخذ سلوك المخاطرة، اذ تعمل هذه الخصائص على تخصيص الموارد وبأقل كلف ممكنة لتحسين اوضاع السوق وتحقيق الاهداف المطلوبة بمعدل اسرع نسبياً من المنافسين ويساعد على إيجاد الحلول المناسبة للمشاكل التي تعترض المؤسسة ويؤدي الى تحقيق الكفاءة (الشيخلي, 2013:33).
بينما ركز (Sharma&chrisman,1999) على الابعاد التالية للتوجه الريادي وهي (الابداع، المخاطرة، الاستباقية، الاستقلالية)

2. وأشار (Rastoka et al., 2022:5) ان للتوجه الريادي الابعاد الرئيسة التالية :

3. الابداع (بمعنى الاستعداد لتطوير منتج جديد و او منتجات وخدمات وعمليات فريدة).

4. تحمل المخاطرة (الاستعداد لاستغلال الفرص المحفوفة بالمخاطر).

5. الاستباقية (المثابرة والإبتكار للتغلب على الصعوبات أثناء تنفيذ الابداع بالكامل).

فوائد وإيجابيات التوجه الريادي

يمكن اجمال الفوائد التي يمكن ان يحققها التوجه الريادي بالآتي : (العاني واخرون , 2010 : 87)

1. إدارة التغيير من خلال ممارسة المنظمة للأنشطة الريادية .

2. الوصول الى التوسع والنمو الاقتصادي من خلال توفير فرص للعمل .
 3. تقديم أفكار إبداعية بسبب التنوع الكبير في أنشطة المؤسسة واعمالها ذات الجودة .
 4. الاستجابة من قبل المؤسسة بفاعلية للتغيرات المحتملة .
 3. صياغة الاستراتيجية
- يمكن وصف التوجهات الاستراتيجية بأنها نماذج إرشادية للطرق التي تدير بها المؤسسات أنشطتها Berthon et al (1999:39) أو المبادئ التي توجه وتؤثر على أنشطة الشركة وتولد السلوكيات التي تهدف إلى ضمان استمرارية الشركة وأدائها “(Gatignon & Xuereb., 1997:81),

العلاقة ما بين التوجه الاستراتيجي الريادي والمؤسسات الصحية

تتمثل ميزة زيادة الأعمال في تطوير ميزة تنافسية بناء على الابداع لأن الاخير يتيح نمو وتطوير المؤسسة ، وعادة ما يكون الابداع استراتيجي رئيسية لتحفيز التحولات التي تهدف إلى الاستجابة باستمرار نتيجة الطلب المتزايد على خدمات الرعاية الصحية ، ان زيادة الأعمال في مجال الرعاية الصحية هي عبارة عن مزيج محدد من الدبلوماسية والابداع ، تحتاج زيادة الأعمال في المؤسسات الصحية الى بنى تحتية تواكب الحداثة والتطور للموائمة بينها وبين البلدان المتطورة (Rastoka et al., 2022:3) ، وهذا بحد ذاته دفع الباحثة نحو توظيف متغير البنى التحتية لأدارة المعرفة كمتغير أساسي ضمن الدراسة الحالية .

ثالثاً: القدرة على تراكم المعرفة

1. المفهوم
أن المعرفة ستصبح البديل النهائي لأي مورد آخر (Toffler, 1990:97)، وبالتالي، من الضروري استخدام الملكية الفكرية بشكل أكثر فعالية فيما بين المؤسسات، وتحسين الإجراءات المعرفية لأعضاء المؤسسة وتشجيع الموظفين على المساهمة باستمرار في مشاركة المعرفة (Stewart, 1997:65).
2. الأهمية
يمثل هذا المفهوم بانه المعرفة الجماعية بكل تفاصيل المعرفة والمعرفة بسر المهنة know-how والخبرات التي تجمعت مع مرور الوقت ، ضمن نفس السياق فأن المعرفة تتراكم من خلال عملية الانتشار والترقية diffusion and upgrade ،
3. ابعاد تراكم المعرفة
يلخص الجدول (2) اهم الابعاد الخاصة بمتغير تراكم المعرفة والتي اكدت عليها العديد من الدراسات السابقة ومنها دراسة (Barros-Contreras et al ,2021 : 14) :

جدول (2) ابعاد تراكم المعرفة

الباحث	السنة	تراكم المعرفة الداخلية	تراكم المعرفة الداخلية	اختيار المعرفة	الحصول على المعرفة	ترسيخ المعرفة	توسيع المعرفة	خزن المعرفة
Chang. & Lee. (2008)	2008			*	*	*	*	*
Barros-Contreras et al	2021	*	*					

Source : Barros-Contreras.I,Palma-Ruiz .J.M,& Torres-Toukoumidis .A(2021)," Organizational Capabilities for Family Firm Sustainability: The Role of Knowledge Accumulation and Family Essence ", Sustainability,PP:12 & Chang, S. C. & Lee, M. S. (2008). The linkage between knowledge accumulation capability and organizational innovation. Journal of knowledge management, 12, 3-20.

1. اختيار المعرفة Knowledge selection

توفير وقت البحث والتكلفة من أجل الاختيار الفعال والكفوء للمورد المعرفي التي تحتاجها المؤسسة.

2. الحصول على المعرفة Knowledge obtainment

تتمكن هذه العملية المؤسسة من ان تربط مهامها الإدارية ببيئتها الخارجية.

3. ترسيخ المعرفة Knowledge establishment

ويعني تحويل المعرفة إلى أنواع أخرى من أنشطة الإدارة لتسهيل عملية نقل المعرفة الى الآخرين

4. نشر المعرفة Dissemination knowledge

و يعني أن الإدارة يمكنها أن توسع بكفاءة وفعالية نطاق نقل المعرفة إلى الاقسام الأخرى لمشاركة المعرفه .

5. تخزين المعرفة knowledge storage

وهذا يعني أن المعرفة المنقولة سابقا داخل المؤسسة يتم تحويلها إلى ذاكرة لتوفير كل من الوقت والتكلفة للأعضاء

الآخرين في المؤسسة الذين يحتاجون إلى هذه المعرفة

المبحث الثالث

الجانب الميداني للدراسة

اختبار التوزيع الطبيعي

يشير التوزيع الطبيعي للبيانات وهو فرضية اساسية في تحليل البيانات واختبار الفرضيات اذ يتطلب التحليل المتعدد للمتغيرات مثل النمذجة في المعادلات الهيكلية يجب ان تتجاز هذه البيانات شرط التوزيع الطبيعي اذ ان اغلب الادوات الاحصائية المستخدمة في العلوم الادارية والنفسية تتطلب ان تتبع البيانات التوزيع الطبيعي، اذ يعتبر هذا التوزيع واحد من اهم التوزيعات الاحتمالية ، وفي حالة عدم تحقق فرضية التوزيع الطبيعي في البيانات سيتم اللجوء الى ما يعرف بالاحصاء غير المعلمي وفي هذه الحالة سنفترض ان البيانات لا تتبع اي توزيع احتمالي،

جدول (3)

معامل الالتواء وقيمة الخطاء المعياري لمعامل الالتواء والنسبة لحاصل قسمة معامل الالتواء على الخطاء المعياري و

اختبار Cramér-von Mises p value

العدد	Cramér-von Mises p value	Skewness	Excess kurtosis	Standard deviation	No .	Name
-0.179	0.000	-0.776	1.034	0.658	5	الثقافة التنظيمية
-0.777	0.000	-0.549	0.316	0.707	11	الهيكل التنظيمي
3.846	0.000	4.208	44.054	1.094	17	البنى التحتية لتكنولوجيا المعلومات
-0.935	0.000	-0.73	0.183	0.781	27	المعرفة العامة والمشاركة
-0.651	0.001	-0.4	2.72	0.614	28	البنى التحتية لإدارة المعرفة
-0.209	0.000	-0.907	0.836	0.75	34	الابداع
-0.761	0.000	-0.595	-0.024	0.782	40	المخاطرة
-0.982	0.000	-0.782	0.396	0.796	46	الاستباقية
-0.272	0.000	-0.899	0.671	0.707	47	التوجه الاستراتيجي الريادي
-0.105	0.000	-0.866	1.168	0.784	53	اختيار المعرفة
-0.882	0.000	-0.689	0.457	0.781	59	الحصول على المعرفة
-0.894	0.000	-0.677	0.333	0.757	65	ترسيخ المعرفة
-0.042	0.000	-0.721	0.692	0.692	71	نشر المعرفة
-0.915	0.000	-0.591	1.01	0.646	77	خزن المعرفة
-0.193	0.001	-0.753	1.313	0.631	78	القدرة على تراكم المعرفة

المصدر / مخرجات برنامج Smart PIs بعد إعادة تنظيمها

يبين الجدول (3) ان قيمة نسبة معامل الالتواء الى قيمة الخطاء المعياري المقابل له لمتغيرات الدراسة تقع ضمن الفترة الموضى بها (-2;2) كما تشير نتائج الجدول ان قيمة اختبار Cramér-von Mises p value لا تتجاوز 0.05 هذا يشير الى ان البيانات تتبع التوزيع الطبيعي.

تقييم نموذج المعادلات الهيكلية

لتحليل البيانات واختبار الفرضيات سوف يتم استخدام الحزمة البرمجية smart-pls الاصدار 4.0 وكما اشار Hair (et al, 2017: 46) ان التحليل المتعدد التي يتم تجرأها باستخدام هذه الحزمة البرمجية تكون مناسبة عندما يكون هدف الدراسة التنبؤ بالمتغيرات المستهدفة ضافة الى انها تكون مناسبة مع النماذج متعدد المتغيرات. استخدم المنهج المكون من خطوتين في الحزمة البرمجية Smart-PLS والذي يتضمن فحص نموذج القياس Measurement Model اضافة الى فحص النموذج الهيكلية Structural Model اذ تتميز طريقة الخطوتين في توفير استنتاجات ذات مغزى وقيم اكثر من الطريقة ذات الخطوة الواحدة تتكون هذه الطريقة من تقييم نموذج القياس اضافة الى تقييم النموذج الهيكلية في المرحلة الاولى اما الخطوة الثانية فسيتم اجراء اختبار للنموذج الهيكلية بهدف التحقق من تحقق الفرضيات .

تقييم نموذج القياس للابعاد والمحاور ذات الدرجة الاولى First Order Constructs

تم تقييم اداة جمع البيانات وذلك من خلال فحص صدق الاجابات اذ تم فحص الصدق التقاربي باستخدام التشبعات Loading بين الابعاد والمحور الذي ينتمي اليه كل بعد كذلك تم استخدام متوسط التباين المستخرج Average Variance Extracted لكل بعد كما تم التأكد من الاتساق الداخلي لفقرات استمارة الاستبيان باستخدام ما يعرف بالموثوقية المركبة Composite Reliability كما تم التأكد من مدى التباين والاختلاف بين فقرات استمارة الاستبيان من خلال قياس وفحص الصدق التمايزي باعتماد مقياس التشبعات المتبادلة cross loading ومقياس fornell-larcker اي ارتباط المتغير (الجذر التربيعي لAVE).

اولاً: الصدق التقاربي Convergent Validity

يقصد بالصدق التقاربي المقدار الذي ترتبط به فقرات البعد فيما بينها ولقياس الصدق التقاربي بين فقرات استمارة الاستبيان يتم استخدام التشبعات بين البعد والفقرات الذي تنتمي اليه اذ يجب ان تكون قيمة التشبع اكبر من (0.70) كما يمكن قياس الصدق التقاربي باعتماد الموثوقية المركبة اذ يجب ان تكون قيمة الموثوقية المركبة (CR) اكبر من (0.70).

كما يجب ان يكون متوسط التباين المستخرج حسب (Hair et al, 2017: 46) (0.50) وبين الجدول (4) مقدار التشبعات بين فقرات استمارة الاستبيان والابعاد الاستمارة.

جدول (4): نتائج الصديق التقاربي للابعد ذات الدرجة الاولى

التشيع	السؤال	البعد	المحور
0.552	x11	الثقافة التنظيمية	البنى التحتية لادارة المعرفة
0.804	x12		
0.794	x13		
0.748	x14		
0.756	x15		
0.707	x21	الهيكل التنظيمي	
0.737	x22		
0.645	x23		
0.755	x24		
0.713	x25		
0.749	x31	البنى التحتية للتكنولوجيا	
0.61	x32		
0.384	x33		
0.857	x34		
0.88	x35		
0.538	x41	المعرفة العامة	
0.736	x42		
0.325	x43		
0.831	x44		
0.826	x45		
0.842	x51	البيئة المادية	
0.781	x52		
0.802	x53		
0.717	y11	الابداع	التوجه الاستراتيجي الريادي
0.801	y12		
0.802	y13		
0.788	y14		
0.832	y15		
0.779	y21	المخاطرة	
0.787	y22		
0.738	y23		
0.837	y24		
0.773	y25		
0.765	y31	الاستباقية	
0.818	y32		

0.655	y33		
0.785	y34		
0.818	y35		
0.783	z11	اختيار المعرفة	القدرة على تراكم المعرفة
0.829	z12		
0.84	z13		
0.806	z14		
0.833	z15		
0.808	z21	الحصول على المعرفة	
0.825	z22		
0.797	z23		
0.828	z24		
0.816	z25		
0.829	z31	ترسيخ المعرفة	
0.805	z32		
0.762	z33		
0.823	z34		
0.868	z35		
0.723	z41	نشر المعرفة	
0.824	z42		
0.808	z43		
0.791	z44		
0.756	z45		
0.722	z51	خزن المعرفة	
0.731	z52		
0.734	z53		
0.703	z54		
0.769	z55		

المصدر / مخرجات برنامج Smart Pls بعد إعادة تنظيمها

يبين الجدول (4) التشبعات بين فقرات استمارة الاستبيان والابعاد اذ سوف يتم حذف قيمة التشبع التي تقل عن 70% ومن الملاحظ ان قيمة اغلب قيم التشبعات بلغت اكبر من القيمة الموصى بها وبالغلة (0.70) باستثناء الفقرة الاولى لبعء الثقافة التنظيمية (استعداد الموظفين في المستشفى لتقديم المساعدة لبعظهم البعض) والفقرة الثانية لبعء البنى التحتية للتكنولوجيا (تمتلك المستشفى تقنية عاليه الكفاءة وحديثة من حيث الادوات والنظام) والفقرة الاولى لبعء المعرفة العامة (يمكن للموظفين في المستشفى من فهم ليس فقط بمهامهم الخاصة ولكن ايضن مهام

الآخرين) وعلى الرغم من ان قيمة التشبعات للفقرات المذكورة لم تحقق شرط الحد المسموح به الا انه سوف لا يتم حذف هذه الفقرات الا بعد فحص المعايير الاخرى للصدق التقاربي.

يتبين من الجدول ان قيمة الموثوقية المركبة لابعاد استمارة الاستبيان قد حققت المقدار الموصى به (0.70) كما تشير نتائج الجدول ان قيمة معامل التباين المستخرج لابعاد استمارة الاستبيان قد حققت المقدار الموصى به والبالغ (0.50) فاكثراً باستثناء بعد المعرفة العامة وبناء على النتائج المتحققة سوف يتم بالاحتفاظ بجميع الفقرات وعدم حذف اي منها ويفسر الجدول (4) مدى الصدق والثبات في إجابات عينة الدراسة. تم استعمال معامل كرونباخ ألفا (Cronbach alpha) لفحص الثبات الداخلي ويعني الثبات الداخلي أن الإجابات افراد العينة تكون ثابتة لا تتغير عندما يتم تكرار الإستبيان في أوقات مختلفة بشرط ثبات العوامل والظروف الاخرى. كما تم استعمال الثبات المركب (Composite reliability) وهو صيغة من صيغ الثبات الداخلي وستعمل لمعرفة مدى اتساق النتائج من خلال العناصر للمقياس ذاته ؛ ولتحديد ما إذا كان قياس العناصر متشابه في النتائج أم لا (Hair et al, 2017).

الجدول (5) قيم كرونباخ الفا، وقيم الثبات المركب

البعد	Cronbach's alpha	Composite reliability (rho_c)
اختيار المعرفة	0.877	0.910
الابداع	0.848	0.891
الاستباقية	0.828	0.879
البنى التحتية للتكنولوجيا	0.753	0.837
البيئة المادية	0.738	0.848
الثقافة التنظيمية	0.784	0.854
الحصول على المعرفة	0.874	0.908
المخاطرة	0.843	0.888
المعرفة العامة	0.697	0.803
الهيكل التنظيمي	0.762	0.840
ترسيخ المعرفة	0.877	0.910
خزن المعرفة	0.784	0.853
نشر المعرفة	0.840	0.887

المصدر / مخرجات برنامج Smart PLS بعد إعادة تنظيمها

يتضح من نتائج معيار كرونباخ الفا ومعيار الثبات المركب لابعاد استمارة الاستبيان بلغت اعلى من المقدار الموصى به والبالغ (0.70) . ونستنتج مما سبق أن هنالك ثبات وصدق في إجابات عينة الدراسة، وهذا يعني ان الإجابات ستكون ثابتة إذا ما تم إعادة الإستبيان. كما تم استخراج قيم متوسط التباين المفسر (Average Variance Extracted). وكما هو مبين في الجدول (5) ويعكس هذا المقياس درجة التباين المفسر للمتغير الكامن (ابعاد استمارة الاستبيان) **باستخدام فقرات هذا البعد.** وأوضح (Hair et al, 2017: 46) أنه يجب أن يكون متوسط التباين المفسر (AVE) أعلى من (0.5) ليكون مقبولاً، كما في الجدول (6)

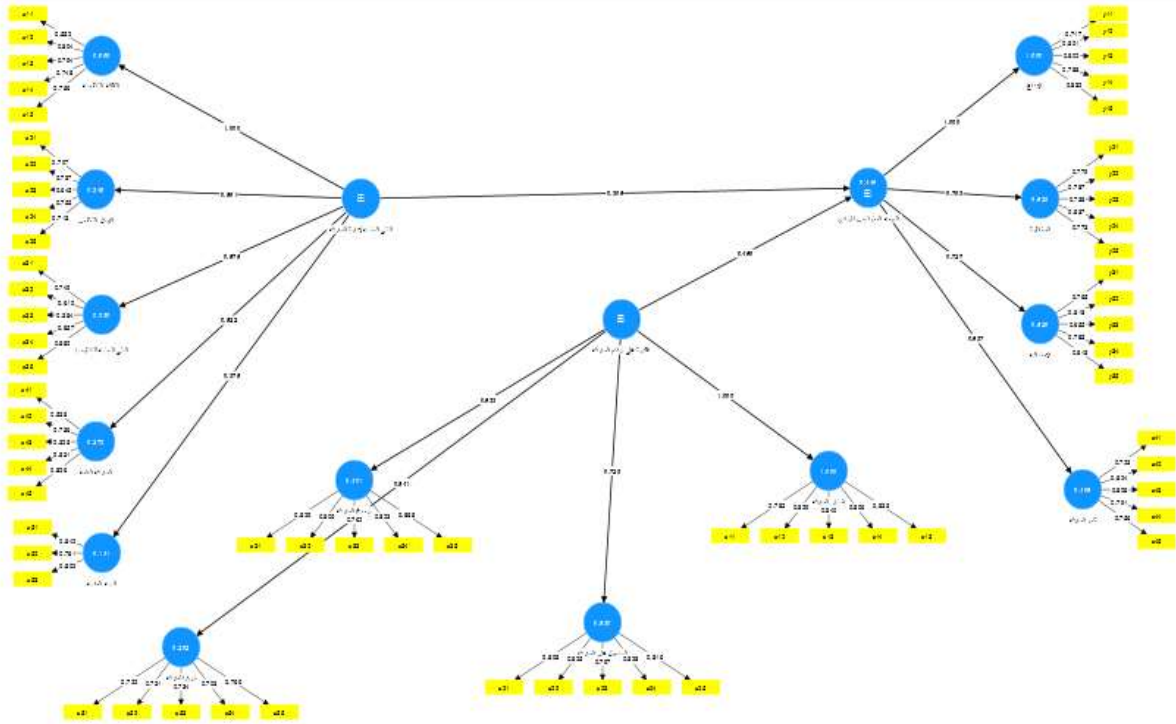
الجدول (6) متوسط التباين المفسر للمتغيرات الكامنة والتي تمثل متغيرات الدراسة

Average variance extracted (AVE)	البعد
0.670	اختيار المعرفة
0.622	الابداع
0.594	الاستباقية
0.521	البنى التحتية للتكنولوجيا
0.652	البيئة المادية
0.542	الثقافة التنظيمية
0.664	الحصول على المعرفة
0.613	المخاطرة
0.467	المعرفة العامة
0.513	الهيكل التنظيمي
0.670	ترسيخ المعرفة
0.537	خزن المعرفة
0.611	نشر المعرفة

المصدر / مخرجات برنامج Smart PIs بعد إعادة تنظيمها

يتبين من الجدول (6) ان قيم متوسط التباين المستخرج لابعاد استمارة الاستبيان اعلى من القيمة الموصى بها والبالغة (0.50) باستثناء بعد الثقافة التنظيمية ولكن على الرغم من كون قيمة معامل التباين المستخرج لبعدها الثقافة التنظيمية اقل من القيمة الموصى مع ذلك لم يتم حذفها كون ان القيمة مقاربة مع القيمة الموصى بها كما ان قيم التشيعات لهذا البعد بلغت اكبر من القيمة المعتمده والبالغة (0.40) ومن نتائج الجداول اعلاه نستنتج وجود صدق تفاربي لفقرات استمارة الاستبيان لجميع الابعاد كما نستنتج وجود ثبات في الاجابات . ويبين الشكل (2) نتائج نموذج القياس للأبعاد ذات الدرجة الاولى.

شكل (2) : نتائج نموذج القياس للأبعاد ذات الدرجة الاولى



المصدر/ مخرجات برنامج Smart Pls بعد إعادة تنظيمها

تقييم النموذج الهيكلي للمتغيرات من الدرجة الثانية

بعد تم تقييم النموذج الهيكلي من الدرجة الاولى سيتم تقييم النموذج الهيكلي من الدرجة الثانية والذي يطلق عليه المتغيرات ذات المستويات العالية ويتضمن هذا النموذج العلاقات بين الأبعاد بأعتبارها متغيرات مشاهدة سيتم احتسابها من خلال استخراج الأوساط الحسابية لفقرات استمارة الاستبيان ولكل بعد، من جه والمحاور بأعتبارها متغيرات كامنة .

وتوجد العديد من الأسباب لتقييم النموذج الهيكلي ومن هذه الأسباب ان تقييم النموذج الهيكلي من الدرجة الثانية يكون مناسب للنماذج التي تكون معقدة وخاصة اذا تضمنت متغيرات تفاعلية كما يسهم النموذج الهيكلي من الدرجة الثانية بتقليل عدد متغيرات الدراسة اذ يقتصر على الأبعاد والمحاور .

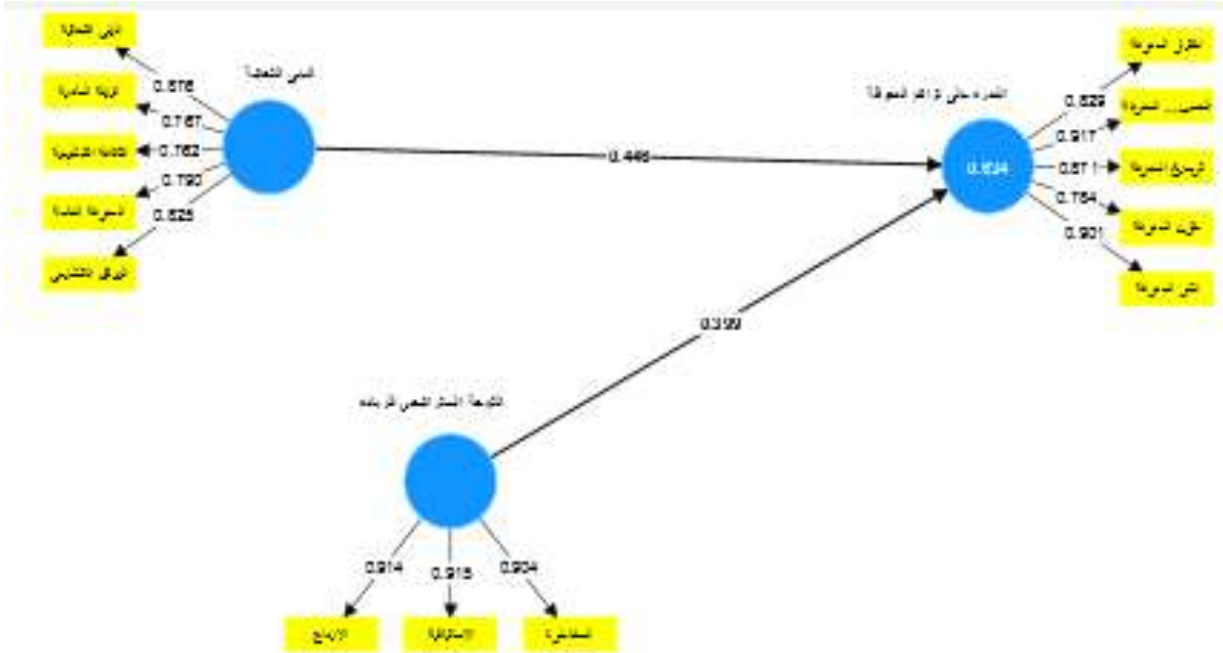
للتحقق من صدق الاجابات لنموذج الهيكلي للمتغيرات من الدرجة الثانية تم استعمال تشبعات بين الأبعاد والمحاور التي تنتمي إليها تلك الأبعاد كما تم استعمال معامل التباين المستخرج (AVE) ومعيار HTMT وينبغي ان تتجاوز قيمة التشبعات للأبعاد على المحاور (0.80) كما يجب ان تتجاوز قيمة التباين المستخرج AVE (0.65). بالإضافة يجب ان تكون قيمة HTMT اقل من 0.90.

(7) نتائج فحص الموثوقية والصدق للنموذج الهيكلي من الدرجة الثانية

المحور->	التشعبات	Average variance extracted (AVE)	Composite reliability (rho_c)
الثقافة التنظيمية -> البنى التحتية لإدارة المعرفة	0.762	4870.	0.802
	0.825		
	0.876		
	0.790		
	0.767		
الابداع -> التوجه الاستراتيجي للريادة	0.914	0.829	0.836
	0.904		
	0.915		
اختيار المعرفة -> القدرة على تراكم المعرفة	0.829	0.742	0.835
	0.917		
	0.871		
	0.901		
	0.784		

المصدر / مخرجات برنامج Smart PIs بعد إعادة تنظيمها

الشكل (3): نتائج نموذج القياس للابعاد ذات الدرجة الثانية



المصدر / مخرجات برنامج Smart PIs بعد إعادة تنظيمها

كما موضح من الجدول (7) فقد تجاوزت قيم معاملات التشبعات الحد المسموح به لجميع الأبعاد باستثناء بعد الثقافة التنظيمية والمعرفة العامة والبيئة المادية التابعة لمحور البنى التحتية لإدارة المعرفة وبعد خزن المعرفة التابع لمحور القدرة على تراكم المعرفة لكن سوف لا يتم حذف هذه الأبعاد كون معيار معامل التباين المستخرج AVE لجميع الأبعاد أعلى من القيمة الموصى بها وبالبالغة (0.80) (Malhotra and Stanton, 2004). إضافة الى ان معيار الموثوقية المركبة لجميع المحاور ضمن الحد المسموح به والبالغ تقل من (0.90) ومن خلال هذه النتائج نستنتج ان نموذج الهيكلية من الدرجة الثانية حقق المستوى المطلوب من الصدق التقاربي بشكل كافي وملائم لانه حقق شروط استيفاء المعايير المطلوبة للصدق التقاربي .

الصدق التمايزي للنموذج الهيكلية من الدرجة الثانية

تم استخدام معيار HTMT للتحقق مدى التمايز بين محاور النموذج الهيكلية من الدرجة الثانية وكما موضح في الجدول (8)

الجدول (8) التمايز بين محاور النموذج الهيكلية من الدرجة الثانية

القدرة على تراكم المعرفة	التوجه الاستراتيجي للريادة	البنى التحتية لإدارة المعرفة	
			البنى التحتية لإدارة المعرفة
		0.882	التوجه الاستراتيجي للريادة
0.816		0.843	القدرة على تراكم المعرفة

المصدر / مخرجات برنامج Smart PIs بعد إعادة تنظيمها

واضح من نتائج الجدول (8) توافر صدق تمايزي بين محاور استمارة الاستبيان والمتمثلة بالبنى التحتية لإدارة المعرفة والتوجه الاستراتيجي للريادة والقدرة على تراكم المعرفة ذلك بسبب ان قيم معيار HTMT لمحاور استمارة الاستبيان ضمن الحد المسموح به والبالغ اقل من 0.90

1. التحقق من توفر شروط التحليل

بعد التأكد من ان نموذج الدراسة حقق الموثوقية والثبات المطلوب تم استخدام Bootstrapping لتحديد مستوى معاملات المسار ومعنوية اختبار فرضيات الدراسة (Pallent, 2010:100).

2. مشكلة التعدد الخطي

تعد مشكلة التعدد الخطي احد المشكلات التي تخص البيانات اذ تحدث هذه المشكلة في حالة وجود تشابه او ترابط بين متغيرين مستقلين ان وجود مشكلة التعدد الخطي يعني وجود تباينات صغيرة لكل متغير وزيادة في نسبة التنبؤ المشترك وبعبارة اخرى ان وجود مشكلة التعدد الخطي يحدد من قيمة معامل الانحدار ويصعب مسئلة فهم مساهمة المتغيرات المستقلة بشكل فردي ولزيادة دقة التنبؤات يجب معالجة مشكلة التعدد الخطي واحدى طرق العلاج تتم بحذف احدى المتغيرين المستقلين المرتبطين وسيتم اختبار مشكلة التعدد الخطي او التداخل الخطي باستخدام معيار معامل تضخم التباين Variance inflation factors (VIF) ويجب ان تكون قيمة معامل التباين المضخم اقل من 5 للإشارة الى عدم وجود مشكلة

التعدد الخطي وبين الجدول (9) قيم معيار معامل التباين المضخم VIF لابعاد النموذج الهيكلي من الدرجة الثانية

(9) قيم معيار معامل التباين المضخم VIF لابعاد النموذج الهيكلي من الدرجة الثانية

الابعاد	VIF	الفرار
اختيار المعرفة	2.226	عدم وجود مشكلة التعدد الخطي
الابداع	2.953	عدم وجود مشكلة التعدد الخطي
الاستباقية	3.107	عدم وجود مشكلة التعدد الخطي
البنى التحتية	2.606	عدم وجود مشكلة التعدد الخطي
البيئة المادية	2.054	عدم وجود مشكلة التعدد الخطي
الثقافة التنظيمية	1.741	عدم وجود مشكلة التعدد الخطي
الحصول على المعرفة	3.892	عدم وجود مشكلة التعدد الخطي
المخاطرة	2.425	عدم وجود مشكلة التعدد الخطي
المعرفة العامة	1.995	عدم وجود مشكلة التعدد الخطي
الهيكل التنظيمي	2.147	عدم وجود مشكلة التعدد الخطي
ترسيخ المعرفة	3.029	عدم وجود مشكلة التعدد الخطي
خزن المعرفة	1.892	عدم وجود مشكلة التعدد الخطي
نشر المعرفة	3.417	عدم وجود مشكلة التعدد الخطي

المصدر / مخرجات برنامج Smart Pls بعد إعادة تنظيمها

يتضح من الجدول (9) ان جميع قيم معامل التباين المضخم VIF اقل من الحد المسموح به لوجود مشكلة تعدد خطي ويعني هذا وجود استقلالية بين ابعاد النموذج الهيكلي وخلوها من مشكلة التعدد الخطي

اختبار الدلالة الاحصائية للفرضيات

سيتم في هذه الفقرة اختبار الدلالة الاحصائية للفرضيات وسيتم تحليل علاقات التأثير المباشرة بين المتغيرات وابعادها وكذلك التأثيرات التفاعلية من خلال استخدام الاسلوب الاحصائي المعروف بتحليل الانحدار المتعدد Multiple Regression Approach لاختبار معنوية التأثيرات الرئيسية , كما تم ايجاد المسار للعلاقة التفاعلية باستخدام التقنية الاحصائية المسماة بالتمهيد Bootstrapping وتم استخدام اختبار t الاحادي One-Tailed Distribution

• اختبار علاقات المسار والفرضيات الفرعية التابعة للفرضية الرئيسية الاولى

في هذه الفقرة تم اختبار الفرضيات الفرعية التابعة للفرضية الرئيسية الاولى اذ تم استخدام الاسلوب الاحصائي تحليل الانحدار المتعدد لاجاد واختبار معلمات التأثير والقدرة التفسيرية للنموذج المقترح وكما مبين في الجدول (10) .

جدول (10) علاقات المسار والفرضيات الفرعية التابعة للفرضية الرئيسية الاولى

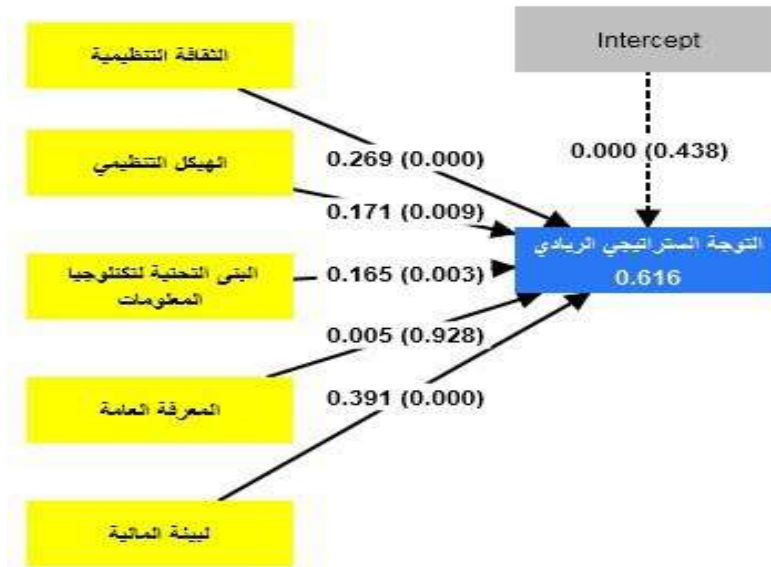
الفرار	P value	F	R-square adjusted	P value	T value	SE	Beta	المتغيرات	المسار	الفر ضية
قبول الفرضية	0.000	99.826	0.342	0.000	9.991	0.063	0.629	الثقافة التنظيمية	الثقافة التنظيمية -> التوجه الاستراتيجي الريادي	H1a
				0.000	4.915	0.254	1.25	Intercept		
قبول الفرضية	0.000	79.659	0.402	11.432	0.056	0.636	0.637	الهيكل التنظيمي	الهيكل التنظيمي -> التوجه الاستراتيجي الريادي	H1b
				6.514	0.212	0.000	1.379	Intercept		
قبول الفرضية	0.000	80.472	0.292	0.000	8.971	0.039	0.351	البنى التحتية لتكنولوجيا المعلومات	البنى التحتية لتكنولوجيا -> التوجه الاستراتيجي الريادي	H1c
				0.000	14.832	0.160	2.374	Intercept		
قبول الفرضية	0.000	40.302	0.169	0.000	6.348	0.053	0.339	المعرفة العامة	المعرفة العامة -> التوجه الاستراتيجي الريادي	H1d
				0.000	11.236	0.216	2.422	Intercept		
قبول الفرضية	0.000	148.124	0.433	0.000	12.171	0.049	0.598	البيئة المادية	البيئة المادية -> التوجه الاستراتيجي الريادي	H1e
				0.000	7.672	0.192	1.471	Intercept		

المصدر / مخرجات برنامج Smart PLS بعد إعادة تنظيمها

نستنتج من الجدول (10) وجود علاقة تأثير مباشرة بين الثقافة التنظيمية والتوجه الاستراتيجي الريادي اذ بلغت مؤشرات النموذج للعلاقة بين الثقافة التنظيمية والتوجه الاستراتيجي الريادي ($\beta = 1.250; t = 4.915; p = 0.000; Radj = 32\%$) كما نستنتج وجود عدم وجود علاقة تأثير مباشرة بين الهيكل التنظيمي والتوجه الاستراتيجي الريادي اذ بلغت مؤشرات النموذج للعلاقة بين الهيكل التنظيمي والتوجه الاستراتيجي الريادي ($\beta = 1.379; ; t = 0212; p = 6.514; Radj = 40\%$) كما يتبين من الجدول وجود علاقة تأثير مباشرة بين البنى التحتية لتكنولوجيا المعلومات والتوجه الاستراتيجي الريادي اذ بلغت مؤشرات النموذج للعلاقة بين البنى التحتية لتكنولوجيا المعلومات والتوجه الاستراتيجي الريادي ($\beta = 0.351; t = 8.971; p = 0.000; Radj =$

(29%). كما يتبين من الجدول وجود علاقة تأثير مباشرة بين المعرفة العامة او المشتركة والتوجه الاستراتيجي الريادي اذ بلغت مؤشرات النموذج للعلاقة بين المعرفة العامة او المشتركة والتوجه الاستراتيجي الريادي ($\beta = 0.339; t = 6.348; p = 0.000; Radj = 16\%$) كما يتبين وجود علاقة تأثير مباشرة بين البيئة المادية والتوجه الاستراتيجي الريادي اذ بلغت مؤشرات النموذج للعلاقة بين البيئة المادية والتوجه الاستراتيجي الريادي ($\beta = 1.471; t = 7.672; p = 0.000; Radj = 43\%$).

شكل (4): نموذج علاقة التأثير المباشرة بين ابعاد البنى التحتية لادارة المعرفة والتوجه الاستراتيجي الريادي



المصدر/ مخرجات برنامج Smart PIs بعد إعادة تنظيمها

ويبين الشكل (4) نتائج علاقة التأثير لابعاد البنى التحتية لادارة المعرفة على التوجه الإستراتيجي الريادي اذ يتبين من الشكل وجود علاقة تأثير مباشرة لأبعاد متغير البنى التحتية لإدارة المعرفة وان نسبة تفسر الانحرافات في متغير التوجه الإستراتيجي لإدارة المعرفة بلغت 62% وهذا يعني اهمية النموذج المقترح في تفسر الانحرافات في متغير التوجه الإستراتيجي الريادي .

• اختبار الدلالة الاحصائية للفرضيات للتأثيرات التفاعلية

في هذه الفقرة تم اختبار الدلالة الاحصائية للفرضيات للتأثيرات التفاعلية باستخدام طريقة التمهيد وكما مبين في الجدول الاتي

جدول (11) اختبار علاقة التأثير التفاعلي مع المتغيرات المستقلة

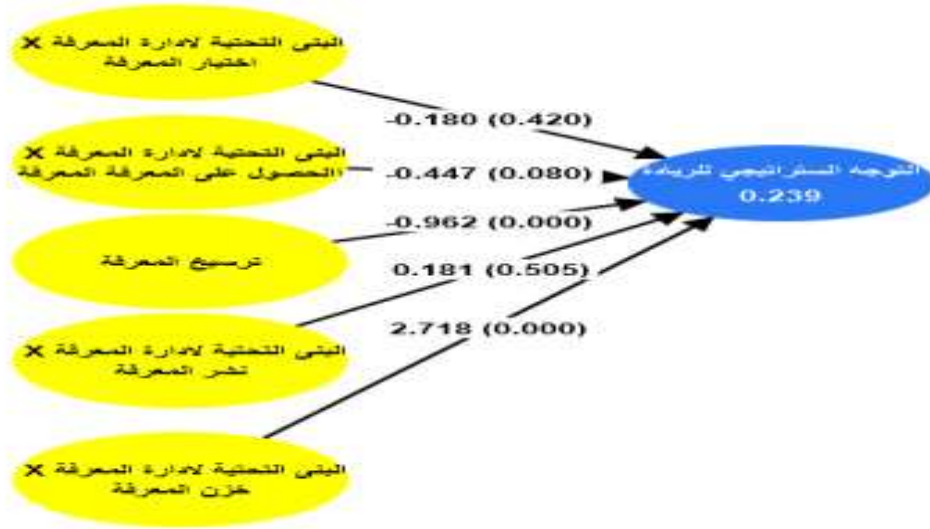
القرار	P value	F	R-squared adjusted	P value	T value	SE	beta	المسار	الفرضية
قبول	0.000	11.808	0.219	0.000	4.808	0.034	0.028	الدور التفاعلي لاختيار المعرفة X البنى التحتية لإدارة المعرفة -> التوجه الاستراتيجي الريادي	H2a
قبول	0.000	12.651	0.421	0.000	4.002	0.037	0.149	الدور التفاعلي للحصول على المعرفة X البنى التحتية لإدارة المعرفة -> التوجه الاستراتيجي الريادي	H2b
قبول	0.000	8.217	0.321	0.000	4.76	0.039	0.069	الدور التفاعلي لترسيخ المعرفة X البنى التحتية لإدارة المعرفة -> التوجه الاستراتيجي الريادي	H2c
قبول	0.000	10.432	0.125	0.000	4.024	0.113	0.456	الدور التفاعلي لنشر المعرفة X البنى التحتية لإدارة المعرفة - < التوجه الاستراتيجي الريادي	H2d
رفض	0.000	12.871	0.321	0.505	0.668	0.044	0.029	الدور التفاعلي لخزن المعرفة X البنى التحتية لإدارة المعرفة - -> التوجه الاستراتيجي الريادي	H2e

المصدر / مخرجات برنامج Smart PIs بعد إعادة تنظيمها

نستنتج من الجدول (11) وجود علاقة تأثير بين المتغير التفاعلي اختيار المعرفة X البنى التحتية -> التوجه الاستراتيجي الريادي اذ بلغت مؤشرات النموذج للعلاقة المتغير التفاعلي اختيار المعرفة X البنى التحتية على التوجه الاستراتيجي الريادي ($\beta = 0.028; t = 4.808; p = 0.000; Radj = 22\%$) كما نستنتج وجود عدم وجود علاقة تأثير بين المتغير التفاعلي الحصول على المعرفة X البنى التحتية لإدارة المعرفة -> التوجه الاستراتيجي الريادي اذ بلغت مؤشرات النموذج للعلاقة بين الدور التفاعلي الحصول على المعرفة X البنى التحتية لإدارة المعرفة على التوجه الاستراتيجي الريادي ($\beta = .149; t = 4.002; p = 0.000; Radj = 42\%$). كما يتبين من الجدول وجود علاقة تأثير بين المتغير التفاعلي ترسيخ المعرفة X البنى التحتية لإدارة المعرفة -> التوجه الاستراتيجي الريادي اذ بلغت مؤشرات النموذج للعلاقة بينهم ($\beta = 0.069; t = 4.76; p = 0.000; Radj = 32\%$). كما يتبين من الجدول وجود علاقة تأثير بين المتغير التفاعلي نشر المعرفة X البنى التحتية لإدارة المعرفة -> التوجه الاستراتيجي الريادي اذ بلغت مؤشرات النموذج للعلاقة بينهم ($\beta = 0.456; t = 4.024; p = 0.000; Radj = 12\%$). كما يتبين من الجدول وجود علاقة تأثير بين المتغير التفاعلي خزن المعرفة X البنى التحتية لإدارة المعرفة -> التوجه الاستراتيجي الريادي اذ بلغت مؤشرات النموذج للعلاقة المتغير التفاعلي خزن المعرفة X البنى التحتية لإدارة المعرفة -> التوجه الاستراتيجي الريادي ($\beta = 1.471; t = 7.672; p = 0.000; Radj = 43\%$). ويبين الشكل (5) نتائج علاقة التأثير للمتغيرات التفاعلية لابعاد القدرة على تراكم المعرفة X البنى التحتية لإدارة المعرفة على التوجه

الإستراتيجي الريادي , اذ يتبين من الجدول وجود علاقة تأثير لابعد تراكم المعرفة X البنى التحتية لادارة المعرفة على التوجه الإستراتيجي الريادي , وان نسبة تفسر الانحرافات في متغير التوجه الإستراتيجي الريادي بلغت (24%) وهذا يعني اهمية النموذج المقترح في تفسر الانحرافات في متغير التوجه الإستراتيجي الريادي

شكل (5) علاقة التأثير التفاعلي مع المتغيرات المستقلة



المصدر/ مخرجات برنامج Smart Pls بعد إعادة تنظيمها

المبحث الرابع

الاستنتاجات والتوصيات

تمهيد:

سيتم في هذا الفصل ذكر اهم الاستنتاجات التي توصلت إليها الباحثة خلال الدراسة بعد جمع وتحليل البيانات , ثم طرح بعض من التوصيات المقترحة ويمكن عرضها كالآتي:

أولاً: الاستنتاجات

1. كانت نسبة استجابات العينة مقبولة حول متضمنات متغيرات الدراسة وابعادها وتوجهاتها، إذ يسهم اعتماد الاساليب والممارسات من قبل الممرضين ذوي الخبرة والمعرفة في مستشفى البصرة التعليمي من شأنه في تعزيز التوجه الاستراتيجي الريادي على وفق النتائج التي تم التوصل اليها.
2. وفق لآراء عينة الدراسة واجاباتهم، فإن ابعاد الدراسة (البنى التحتية لإدارة المعرفة، التوجه الاستراتيجي الريادي، القدرة على تراكم المعرفة) قد حصلت على نسبة اتفاق عالية , وهذا يبين توجه الإدارات في مستشفى البصرة التعليمي لتبني المفاهيم المرتبطة بأهم التغيرات البيئية والتطورات المتغيرة باستمرار لمواجهة بعض من المأزق التنظيمية التي تواجهها المستشفى.
3. افضت نتائج الدراسة بوجود علاقة تأثير مباشرة ما بين البنى التحتية لإدارة المعرفة بأبعادها وبشكل مجتمع والتوجه الاستراتيجي الريادي، مما يشير ذلك إلى أن المستشفى مجال الدراسة كلما زاد اعتمادها على تطبيق البنى التحتية لإدارة المعرفة كلما قاد ذلك نحو التقدم في التوجه الاستراتيجي الريادي.

ثانياً: التوصيات

ان طبيعة العمل في دائرة صحة البصرة يتأثر بالمؤثرات الخارجية العالمية وبعض المؤثرات على المستوى المحلي، وذلك يستدعي ضرورة تنمية القدرات ضمن هذا المجال وفهم كيف يكون التفكير المستقبلي الاستراتيجي وماهي إمكانيات توجيهه جهود العاملين ضمن الدائرة لتحقيق غاياتها، وبالتالي تتقدم الباحثة ببعض التوصيات من أهمها:

1. ان تحرص مستشفى البصرة التعليمي على وجه الخصوص ودائرة صحة البصرة بشكل عام باستحداث قسم او شعبة معنية بكافة توجهات إدارة المعرفة وعملياتها مما لها من دور حيوي في ان تحقق التوجه الريادي وتحقيق المكانة المميزة لها قياساً بأقرانها من خلال:

- اعتماد معايير ومؤشرات واضحة تصلح لعمليات إدارة المعرفة وتنسجم مع معايير الجودة العالمية
- مشاركة أكبر عدد ممكن من العاملين في عمليات مشاركة المعرفة وتنفيذها بصورة افضل.
- 2. إيلاء الأهمية والدعم الاكثر للبنى التحتية لإداره المعرفة (الثقافة التنظيمية، الهيكل التنظيمي، البنى التحتية التكنولوجية، المعرفة العامة، البيئة المادية) , مما ينعكس ذلك بشكل وواضح على كافة مفاصل وعمليات والأداء الكلي للمستشفى بوجه خاص ودائرة صحة البصرة بشكل عام من خلال :
- جعل إدارة المعرفة وعملياتها وثيقة ملزمة لجميع العاملين لتحقيق الاهداف .
- اعداد الية استقطاب الكوادر التمريضية التي لها اهتمامات استراتيجية ويعملون ضمن تشكيلات داخل دائرة صحة البصرة ويبدون الاهتمام بعمليات التخطيط الاستراتيجي.

المصادر:

المصادر العربية:

اولاً: الكتب

1. العاني، مزهر شعبان وجود، شوقي ناجي و ارشيد، حسين عليان وحجازي، هيثم علي(2010) ، إدارة المشروعات الصغيرة:منظور ريادي تكنولوجي .ط.1 عمان - الاردن: دار الصفاء للنشر والتوزيع .
2. العلي .عبد الستار , قنديلجي .عامر و العمري .غسان (2012) , " المدخل الى إدارة المعرفة " , دار المسيرة للنشر والتوزيع , عمان –الأردن , الطبعة الثالثة .

ثانياً : البحوث

1. التميمي , وفاء (2009), "اثر التراكم المعرفي في إنجاح تطوير المنتجات الجديدة" , مجلة كلية بغداد للعلوم الاقتصادية الجامعة , العدد (21) .
2. جرادات , ناصر محمد و المعاني , احمد إسماعيل , (2014) , "أثر توافر البنية التحتية لإدارة المعرفة على تحقيق فاعلية الأداء في المنظمات الأردنية" ARAB ECONOMIC AND BUSINESS JOURNAL .
3. هادي , محمد صالح (2022) , " إمكانية توظيف العلاقة ما بين مديري المعرفة وتراكم المعرفة في تعزيز التوجه الريادي " , مجلة دراسات الإدارية, جامعة البصرة – كلية الإدارة والاقتصاد, المجلد 16 العدد 33 .

ثالثاً : رسائل الماجستير

1. الناصري. طارق كاظم شلاكه (2015) , " ممارسات القيادة الاستراتيجية في اطار التوجه الريادي / بحث ميداني في شركة المشاريع النفطية , رسالة ماجستير, جامعة بغداد .

المصادر الأجنبية:

A. Books

1. KANG, T., BAEK, C. & LEE, J.-D. 2019. Effects of knowledge accumulation strategies through experience and experimentation on firm growth. Technological Forecasting and Social Change, 144, 169-181.
2. Pallant, Julie (2010), "Spss, Survival Manua", 4th ed, McGraw Hill.
3. Sekaran, U., & Bougie, R. (2017). Research methods for business: A skill building approach. John Wiley & Sons.
4. Stewart, T.A. (1997), Intellectual Capital: The New Wealth of Organizations, Bantam Doubleday Dell Publishing Group, New York, NY.
5. Thompson .Arthur A& Strickland. A. J. (2006) Strategic Management: Concepts and Cases, 12th ed ,

B. Articles

1. AVIV, I., HADAR, I. & LEVY, M. (2021). Knowledge management infrastructure framework for enhancing knowledge-intensive business processes. Sustainability, 13, 11387.

2. Barros-Contreras,I,Palma-Ruiz .J.M,& Torres-Toukourmidis .A(2021)," Organizational Capabilities for Family Firm Sustainability: The Role of Knowledge Accumulation and Family Essence ", Sustainability,PP:12 & Chang, S. C. & Lee, M. S. (2008). The linkage between knowledge accumulation capability and organizational innovation. Journal of knowledge management, 12, 3-20.
Berthon P., Hulbert J., & Pitt,L. F. (1999) "To serve or create? Strategic orientations towards customers and innovation," California Management Review, vol. 42, no. 1, pp. 37-58
3. CHANG, S. C. & LEE, M. S. (2008). The linkage between knowledge accumulation capability and organizational innovation. Journal of knowledge management, 12, 3-20.
4. FERRAZ, P., MARQUES, C. S., SANTOS, G., CUNHA, A. M. & VAZ, S. (2021). The Influence of Cognitive Styles as Promoters of Entrepreneurial Orientation and Intrapreneurship as Drivers of Innovation: The Case of Nurses in Health Services in Portugal in Times of COVID-19. *Administrative Sciences*, 11, 107.
5. Gatignon H. & Xuereb J. M., (1997)"Strategic orientation of the firm and new product performance," Journal of Marketing Research, vol. 34, no.1, pp. 77-90.
6. KARLTUN, A., SANNE, J. M., AASE, K., ANDERSON, J. E., FERNANDES, A., FULOP, N. J., HÖGLUND, J. & ANDERSSON-GARE, B. (2020). Knowledge management infrastructure to support quality improvement: A qualitative study of maternity services in four European hospitals. *Health Policy*, 124, 205-215.
7. Kanaan, N.M., Pigino, G.F., Brady, S.T., Lazarov, O., Binder, L.I., Morfini, G.A., 2013. Axonal degeneration in Alzheimer's disease: when signaling abnormalities meet the axonal transport system. *Exp. Neurol.* 246, 44-53.
8. LAGES, M., MARQUES, C. S., FERREIRA, J. J. & FERREIRA, F. A. (2017). Intrapreneurship and firm entrepreneurial orientation: Insights from the health care service industry. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 13, 837-854.الجدول
9. Piirala ,Päivi , (2012), " The Impact of Entrepreneurial Orientation on Firm Performance : A Comparative Study of Finnish and German SMEs ", Master's thesis in Department of Management and International Business,Aalto University , School of Business.
10. RASTOKA, J., PETKOVIĆ, S. & RADICIC, D. (2022). Impact of entrepreneurship on the quality of public health sector institutions and policies. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19, 1569.
11. Sharma, P. and J. J. Chrisman (1999), 'Toward a reconciliation of the definition in the field of corporate entrepreneurship', *Entrepreneurship Theory and Practice*, 23 (3), 11–27.
12. TSETIM, J. T., ADEGBE, O. B. & AGEMA, R. J. (2020). Knowledge management infrastructure capabilities and innovativeness of small and medium scale enterprises in Benue State, Nigeria. *Saudi Journal of Business and Management Studies*, 6663, 216-225.
13. Venkatraman N., (1989)"Strategic orientation of business enterprises: The construct, dimensionality, and

measurement," *Management Science*, vol. 35, no. 8, pp. 942-962,.

C. Conference

1. Malherbe .M & Simon-Lee.F, (2015),"Learning and knowledge accumulation as sources of influence for actors during path constitution: the example of the emergence of NFC technology",31th EGOS Colloquium Sub-theme35: Sub-theme35: Innovation, Knowledge Integration and Path Dependence: Towards More Reflective Practices, Jul 2015, ATHENS, Greece.
2. Malhotra .Vishv & Stanton .Simon (2004) ," Validating Inter-Object Interaction In Object –Oriented Designs ", Proceedings of the Fourth IASTED International Conference Modelling ,Simulation , and Optimization ,Kauai ,Hawaii ,USA